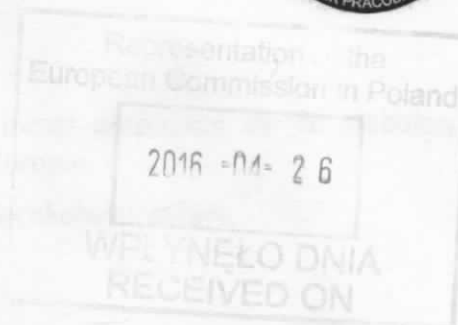




European Subcontractors and Service Providers in
Construction, Industry and Services
The Independent Voice for Cross-Border Businesses in
Europe

Pani
Marianne Thyssen
COMMISSIONER

European Commission
DG Employment, Social Affairs & Inclusion
B-1049 Brussels
BELGIUM



EUROPEAN COMMISSION
REPRESENTATION IN POLAND
UL. JASNA 14/16A, 00-041 WARSZAWA
TEL. +48 22 556 89 89, FAX +48 22 556 89 90

Berlin, 20.04.2016

W imieniu Izby Pracodawców Polskich (IPP) oraz Europejskiej Federacji
Pracodawców (EEEV) przesyłam

OPINIĘ I UWAGI IPP ORAZ EEEV

w sprawie

wniosku ustawodawczego Komisji Europejskiej

z dnia 8.03.2016

**„Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniająca dyrektywę 96/71/WE
Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą
delegowania pracowników w ramach świadczenia usług”**

[COM(2016) 128 final].

Wnoszę o jej

- uwzględnienie w dalszych pracach legislacyjnych,
- przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie w celu uwzględnienia ich w przyszłej debacie ustawodawczej,
- opublikowanie w języku angielskim oraz o udostępnienie jej wszystkim partnerom społecznym oraz państwom członkowskim, a także parlamentom krajowym.

Proszę o odniesienie się przez Komisję oraz przez autorów Oceny Wpływu – w terminie miesiąca od dnia przesłania tej opinii do każdego punktu i zarzutu zawartego w tej opinii i o opublikowanie odpowiedzi Komisji na te zarzuty.

Wyrażam zgodę na publikację tej opinii oraz wszystkich danych w niej zawartych, w tym w szczególności dane autora i organizacji, które niżej podpisany

reprezentuje.

Wyrażam nadzieję, że powyższe krytyczne uwagi przyczynią się do głębokiej refleksji n/t transgranicznego zatrudnienia w Europie.

Jestem do Państwa dyspozycji w przypadku jakichkolwiek pytań.

Z wyrazami szacunku

Tomasz Major

Prezes Izby Pracodawców Polskich (IPP)

Prezydent Europejskiej Federacji Pracodawców, European Employers e.V. (EEEV)

TMajor@European-Employers.eu

www.ipp.org.pl

www.European-Employers.eu

Representation of the
European Commission in Poland

2016-04-28

WPI INFO DNIA
RECEIVED GR

**EUROPEAN COMMISSION
REPRESENTATION IN POLAND**
UL. JASNA 14/16A, 00-041 WARSZAWA
TEL. +48 22 556 89 89, FAX +48 22 556 89 97

OPINIA I UWAGI

Izby Pracodawców Polskich (IPP) oraz European Employers e.V. (EEEV)

w sprawie

wniosku ustawodawczego Komisji Europejskiej

z dnia 8.03..2016

**„Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniająca dyrektywę 96/71/WE
Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą
delegowania pracowników w ramach świadczenia usług”**

[COM(2016) 128 final].

Berlin, 20 kwiecień 2016

Spis treści

I. Opiniodawcy i podstawy prawne	6
A. Izba Pracodawców Polskich	6
B. Europejska Federacja Pracodawców (EEEV)	6
C. Analiza prawa, orzecznictwa i praktyki w zakresie transgranicznego zatrudnienia w Europie.....	7
II. Przedwczesny wniosek Komisji Europejskiej.....	8
A. „Rozwiązanie problemu nieuczciwych praktyk”	8
1. Skuteczna likwidacja nieuczciwych praktyk.	9
2. Przedwczesne wnioski Komisji.	9
3. Nieskuteczne i niewłaściwe metody osiągnięcia celu przez prawodawcę europejskiego.	10
4. Cele, których nie da się osiągnąć środkami przewidzianymi w dyrektywie.	11
5. Naruszenie zasady pomocniczości.....	12
6. Konkluzje.	12
B. Wprowadzenie w błąd opinii publicznej przez instytucje europejskie.	12
III. Uwagi do poszczególnych przepisów wniosku.....	14
A. Nowy art. 2a Dyrektywy Podstawowej 96/71.....	14
1. Uwagi natury językowej, niespełnienie wymogu poprawnej legislacji i chaos prawny.	14
2. Brak jednoznacznego wskazania konsekwencji w art. 2a.	19
3. Brak definicji zastępowania w art. 2a ust. 2.	19
4. Nieproporcjonalne ograniczenie swobody świadczenia usług w art. 2a ust. 2.	21
B. Zmiana art. 3 dyrektywy.....	25
1. Rozszerzenie stosowania powszechnie stosowanych układów zbiorowych pracy na wszystkie branże.....	25
2. Nowa definicja wynagrodzenia w proponowanym art. 3.	27
3. Dodanie obowiązku publikowania na stronie internetowej elementów wynagrodzenia.....	28
4. Nowy Art. 3 ust. 1a Dyrektywy Podstawowej 96/71.....	29
IV. Proponowana Dyrektywa zmniejszy mobilność pracowników w UE.....	31
V. Niewłaściwa procedura legislacyjna.....	32
VI. Nietransparentny proces legislacyjny.	33



VII. Dyrektywa 96/71 – konieczność gruntownej przebudowy przepisów o delegowaniu..... 34

VIII. Naruszenie zasady pomocniczości. 38

IX. Rzeczywisty i zatajony przez Komisję cel Wniosku Legislacyjnego. 43

X. Konieczność gruntownej przebudowy przepisów o delegowaniu. 47

 A. Kumulacja przepisów o delegowaniu, chaos legislacyjny, a naruszanie podstawowych swobód 47

 B. Niezgodność Dyrektywy Wdrożeniowej 2014/67/UE i praktyk instytucji państw członkowskich na podstawie przepisów ją implementujących ze swobodą świadczenia usług (art. 56 TFUE), a konieczność zmiany przepisów o delegowaniu..... 52

XI. Podsumowania. 56

XII. Rekomendacje..... 58